



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ  
Makarska, K. P. Krešimira IV br.2.  
URED PREDSJEDNIKA  
Broj: 29 Su-519/2022-3  
U Makarskoj, 5. prosinca 2022.

## R J E Š E N J E

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji ovlaštenoj za obavljanje poslova sudske uprave Marijani Visković, u pravnoj stvari ovrhovoditelja INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., OIB:27759560625, Avenija V. Holjevca 10., Zagreb, zastupanog po punomoćniku Ani Kodan, odvjetnici u OD Stanić i partneri d.o.o. u Rijeci, protiv ovršenika DUJMEX d.o.o. u stečaju, OIB:53440788001, Vladimira Nazora 2., Imotski, zastupanog po stečajnom upravitelju odvjetniku Nikoli Božikoviću, Split, Trg hrvatske bratske zajednice 3A, radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o zahtjevu ovršenika DUJMEX d.o.o. u stečaju, po stečajnom upravitelju, za izuzeće suca Ante Topića od postupanja u predmetu ovog suda poslovni broj Ovr-571/2022,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan zahtjev ovršenika DUJMEX d.o.o. u stečaju, za izuzeće suca ovog suda Ante Topića, od postupanja u predmetu poslovni broj Ovr-571/2022.

### Obrazloženje

1. Dana 25. studenog 2022. zaprimljen je spis pod posl.br. Ovr-571/2022, u kojem je ovršenik DUJMEX d.o.o., putem stečajnog upravitelja odvjetnika Nikole Božikovića, podnio zahtjev za izuzeće uređujućeg suca Ante Topića. Uz spis je dostavljena i Izjava uređujućeg suca. U zahtjevu za izuzeće ovršenik u bitnom navodi, kako je dana 6. srpnja 2022. otvoren stečajni postupak nad ovršenikom, te je stečajni upravitelj podneskom obavijestio sud, kako se predmet ima ustupiti Trgovačkom sudu u Splitu. S navedenim prijedlogom složio se i sam ovrhovoditelj. Uređujući sudac međutim, ne dijeli mišljenje stranaka, već je stava da se ovrha ima dovršiti pred općinskim sudom u okviru njegovog ovršnog postupka. Stečajni upravitelj izjavio je žalbu i viši sud će odlučiti o nadležnosti, a sadržajno žalba predstavlja ujedno i prijedlog za donošenje takvog rješenja, o čemu se prvostupanjski sud odbija izjasniti na bilo kakav način, dakle, niti se oglašava nenadležnim, niti odbija takav zahtjev. Nadalje, stečajni upravitelj zaprimio je tijekom mjeseca rujna 2022. ponudu zainteresiranog kupca, koji je spreman ponuditi 18,00 Kn/m<sup>2</sup> za predmetne nekretnine, što bi dovelo

do toga da se nekretnina proda za 135.720,00 Kn, a zaključkom Ovr-571/2022-3 od 27.10. 2022. općinski sud će navedeno početi prodavati za 75.400,00 Kn. Stečajni upravitelj mora voditi računa o što boljem namirenju stečajnih vjerovnika, te smatra da bi se nekretnina bolje unovčila u okviru stečajnog postupka. Stoga istom nije jasno odakle odjednom ovakva žurba u prodaji, i to u pola cijene od one koja se očekivano može postići u stečajnom postupku. Čak i neovisno o tome gdje bi se nekretnina bolje i više unovčila (na općinskom ili trgovačkom sudu), ovršenik je stava da se ista treba prodavati sukladno mjerodavnim propisima, a u dvojbi o tumačenju zakona bio bi minimum sačekati odluku nadležnog višeg suda ili odlučiti o tom zahtjevu, pa onda nastaviti sa ovršnim radnjama. Ovršenik naglašava da je dana 15. studenog 2022. usmenim upitom putem telefona, od Ovršne pisarnice suda stečajnom upravitelju priopćeno, da njegova žalba izjavljena u srpnju 2022. još nije upućena na rješavanje nadležnom sudu, čime su prekoračeni zakonski rokovi, a usporedno s tim sud donosi zaključak o prodaji. Stoga stečajni upravitelj podnosi ovaj zahtjev za izuzećem uređujućeg suca Ante Topića zbog postojanja okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost, a razlozi se temelje na odbijanju suca za donošenje rješenja o nenadležnosti, odbijanju da se sačeka odluka po žalbi i naglom ubrzanju sa prodajom, činjenici da spis povodom žalbe nije upućen na odlučivanje županijskom sudu, nedostupnosti uređujućeg suca na telefon, činjenici da se sudac unaprijed "ograđuje" iscrpnim citiranjem na zapisnik na ročištu održanom 14.10.2022. i pri tom naglašava kako radnje nenadležnog suda neće biti bez važnosti.

2. Prema odredbi članka 74. st.4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) sudac Ante Topić, izjasnio se o zahtjevu ovršenika.

2.1. U svojoj Izjavi sudac je naveo, da je ocijenio kako u konkretnom slučaju nisu ostvarene zakonske pretpostavke da se ovaj sud oglasi nenadležnim i predmet ustupi Trgovačkom sudu u Splitu. Točno je, da je punomoćnik ovrhovoditelja u podnesku od 26.9.2022. naveo, da predlaže da se ovaj sud oglasi nenadležnim u ovom postupku i predmet ustupi Trgovačkom sudu u Splitu, kao sudu pred kojim se vodi stečajni postupak nad ovršenikom, međutim, odluka suda u tom smislu ne ovisi o tome jesu li stranke suglasne o istome, već o tome jesu li ostvarene zakonske pretpostavke. Sudac ističe kako je određeno presliku spisa dostaviti drugostupanjskom sudu radi odlučivanja o žalbi stečajnog upravitelja koja je podnesene protiv rješenja ovog suda od 12.7.2022. i to nakon što se ta žalba dostavi radi eventualnog odgovora ovrhovoditelju po punomoćniku. Navedena žalba stečajnog upravitelja ovršenika sa podrednim prijedlogom za donošenjem rješenja kojim se ovaj sud oglašava nenadležnim i ustupa predmet Trgovačkom sudu u Splitu, zbog omaške suda dostavljena je izravno ovrhovoditelju umjesto njegovom punomoćniku. Stoga je odlučeno na ročištu od 14.10.2022. ispraviti učinjenu omašku, odnosno izvršiti valjanu dostavu na način da se ta žalba dostavi punomoćniku ovrhovoditelja. Navedena žalba stečajnog upravitelja ovršenika ne odgađa provedbu ovrhe, pa nije bilo obveze suda zastati sa daljnjim postupanjem u ovoj pravnoj stvari. sud bi imao obvezu zastati sa provedbom ovrhe u ovoj pravnoj stvari za slučaj donošenja odluke o odgodi ovrhe. Međutim, ovrhovoditelj, a niti stečajni upravitelj, nisu podnosili prijedlog za odgodu ovrhe. Zaključkom ovog suda od 27.10.2022. kojim je određeno održavanje prve javne dražbe radi prodaje nekretnina vrijednost nekretnina koje su predmet ovog postupka, utvrđena je na iznos od 113.100,00 Kuna, a nekretnine se ne mogu prodati ispod 2/3 te vrijednosti, što međutim ne znači, da će se nekretnine i prodati, bilo za utvrđeni iznos, bilo za najmanji mogući iznos. Također sudac napominje, da je vrijednost nekretnina u iznosu kako je to naprijed navedeno, utvrđena na temelju pisanog Nalaza

i mišljenja vještaka, na koji Nalaz nisu prigovarali niti stranke, niti založni vjerovnik Republika Hrvatska. Točno je da je sudac odbio sa stečajnim upraviteljem ovršenika, koji je ujedno i odvjetnik, putem telefona razgovarati o predmetu ovog postupka, tj. raspravljati putem telefona o ne/osnovanosti prijedloga stečajno upravitelja da se ovaj sud oglasi nenadležnim i ustupi predmet Trgovačkom sudu u Splitu. Po ocjeni suca, zahtjev za izuzeće je neosnovan i postavljen je radi sprječavanja i ometanja rada suda u poduzimanju radnji – provedbi javne dražbe određene za dan 30.11.2022., jer je za razloge na kojima temelji zahtjev za izuzeće, saznao kud i kamo ranije prije podnošenja zahtjeva za izuzeće, podnesenog 25.11.2022., tj. samo četiri dana prije termina dražbe. Sudac ističe, da nije zainteresiran za bilo kakvo nezakonito ili ne etično postupanje kako to imputira stečajni upravitelj ovršenika, već je kao sudac zainteresiran da se postupak riješi.

3. Pregledan je spis ovog suda pod poslovnim brojem Ovr-571/2022.

4. Zahtjev ovršenika nije osnovan.

5. Prema odredbi članka 71. st.1. toč.7. ZPP izuzeće suca stranka može tražiti i ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost.

5.1. Dakle, pravo na neovisni i nepristrani sud jedan je od elemenata prava na pošteno suđenje propisan člankom 6. st.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine" – Međunarodni ugovori br. 18/97, 6/99, 8/99, 14/02, 1/06, 13/17, u daljnjem tekstu: Konvencija). Neovisnost suca znači, da nitko ne smije sucu koji odlučuje u konkretnoj pravnoj stvari, određivati kako će suditi, dok nepristranost suca znači da u pojedinim slučajevima ne smiju postojati okolnosti koje bi mogle dovesti u pitanje objektivnost suca koji sudjeluje u suđenju.

6. U konkretnom slučaju, zahtjev ovršenika za izuzećem raspravnog suca nije osnovan. Naime, razlozi koje je ovršenik iznio kao razlog za izuzeće uređujućeg suca (odbijanje donošenja rješenja o (ne)nadležnosti, odbijanje da se sačeka odluka po žalbi, odbijanje razgovora sa stečajnim upraviteljem ovršenika, neupućivanje spisa povodom žalbe na očitovanje županijskom sudu), ne mogu biti razlog na osnovu kojeg bi se zaključilo da bi bila dovedena u sumnju nepristranost uređujućeg suca. Uređujući sudac u svojoj Izjavi se konkretno izjasnio na sve navedene okolnosti, te istaknuo da je preslika spisa upućena drugostupanjskom sudu, radi odlučivanja o žalbi stečajnog upravitelja ovršenika od 19. srpnja 2022.

7. Stoga ne postoje uvjeti za izuzeće suca sukladno odredbi članka 71. st.1. toč.7. ZPP, zbog čega je odlučeno kao u izreci.

SUTKINJA OVLAŠTENA ZA OBAVLJANJE  
POSLOVA SUDSKE UPRAVE  
Marijana Visković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba (članak 74. st.5. ZPP-a).

D N A:

1. spisu Ovr-571/2022,
2. pun. ovrhovoditelja Ana Kodan, odvjetnica u Rijeci,
3. ovršeniku po stečajnom upravitelju Nikoli Božikoviću, odvjetniku u Splitu,
4. založnom vjerovniku Republici Hrvatskoj, putem ODO u Splitu, Stalna služba u Makarskoj,
5. sucu Anti Topiću, osobno,
6. arhiva Su.

Broj zapisa: **eb315-dc9e6**

Kontrolni broj: **06cb5-9d395-fb61e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MARIJANA VISKOVIĆ, L=MAKARSKA, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.